

INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO.

Proceso de Contratación: MC-175-2026
Fecha de evaluación: 22 de enero de 2026

EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Capacidad Jurídica

Proponente	Compass Branding SAS	Simón Londoño SAS	Manodeobra Estudio Creativo SAS	Asesoría Digital SAS	We Are Data lab SAS	Tres Pi Medios SAS	Prime Producciones SA	Be Three Estudio Creativo SAS	Soult Agencia SAS	Cloud City Colombia SAS
Cumple/No cumple	Cumple	Cumple	No cumple	No Cumple	Cumple	No cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación	El oferente presentó los documentos habilitantes	El oferente presentó los documentos habilitantes	El oferente no cuenta con relaciona la totalidad de certificaciones exigidas.	El oferente no cuenta con algunas certificaciones judiciales	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente no cuenta con algunas certificaciones judiciales	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes

Proponente	La Gogo SAS	Sisgecom SAS	Mass digital SAS	Denicolas	Estudio Haiku SAS	Grupo Vecyor	Mouse interactivo SAS	PLM Marketing	ALULA Dirección creativa SAS
Cumple/No cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Justificación	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes	El oferente presentó todos los documentos habilitantes

Experiencia

Proponente	Compass Branding SAS	Simón Londoño SAS	Manodeobra Estudio Creativo SAS	Asesoría Digital SAS	We Are Data lab SAS	Tres Pi Medios SAS	Prime Producciones SA	Be Three Estudio Creativo SAS	Soult Agencia SAS	Cloud City Colombia SAS
Cumple/No cumple	Cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No cumple
Justificación	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente no presentó las certificaciones al tenor de lo descrito en los términos de referencia.	No cumple, toda vez que la experiencia certificada, no relaciona los criterios mínimos exigidos en el punto 6.4 de los TDR.	El oferente no cumple por tiempo acreditado.	El oferente no presentó las certificaciones al tenor de lo descrito en los términos de referencia.	No allegaron certificaciones.	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia requerida	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente no cumple por tiempo acreditado, según lo requerido.

Proponente	La Gogo SAS	Sisgecom SAS	Mass digital SAS	Denicolas	Estudio Haiku SAS	Grupo Vecor	Mouse interactivo SAS	PLM Marketing	ALULA Dirección creativa SAS
Cumple/No cumple	No cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
Justificación	El oferente no cumple por tiempo	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia	El oferente no cumple por tiempo acreditado.	El oferente no cumple por tiempo acreditado.	El oferente cuenta con las certificaciones que demuestran la experiencia.	El oferente no adjuntó certificaciones.

VºBº



DANIEL FELIPE RODRÍGUEZ
Jefe Jurídico
PORKCOLOMBIA - FNP

Evaluación Técnica

Proponente	Compass Branding SAS	Sisgecom SAS	Mass Digital SAS	DeNicolas	Estudio Haikú SAS	Prime Producciones SAS	Be Three Estudio Creativo SAS	Soult Agencia SAS	PLM Marketing
Puntaje obtenido	18	18.6	25.3	22.5	27.3	7.5	21.6	20	18.5
Justificación	Algunas de las piezas incluidas en el portafolio no cumplían plenamente con las características estéticas requeridas.	De acuerdo con la evaluación realizada, las piezas incluidas en el portafolio cumplían con algunos de los criterios establecidos, sin alcanzar la totalidad de los requisitos solicitados.	La propuesta cumplió con las características establecidas en los términos solicitados. Sin embargo, hubo algunos criterios que el comité determinó disminuir.	De acuerdo con la evaluación realizada, las piezas incluidas en el portafolio cumplían con alguno de los criterios establecidos, sin alcanzar la totalidad de los requisitos solicitados.	La propuesta cumplió con las características establecidas en los términos solicitados.	Algunas de las piezas incluidas en el portafolio no cumplían plenamente con las características estéticas requeridas.	De acuerdo con la evaluación realizada, las piezas incluidas en el portafolio cumplían con algunos de los criterios establecidos, sin alcanzar la totalidad de los requisitos solicitados.	De acuerdo con la evaluación realizada, las piezas incluidas en el portafolio cumplían con algunos de los criterios establecidos, sin alcanzar la totalidad de los requisitos solicitados.	La propuesta cumplió con las características establecidas en los términos solicitados, y se asigna puntaje según evaluación del comité.

Evaluación Económica

Proponente	Compass Branding SAS	Sisgecom SAS	Mass Digital SAS	DeNicolas	Estudio Haikú SAS	Prime Producciones SAS	Be Three Estudio Creativo SAS	Soult Agencia SAS	PLM Marketing
Puntaje obtenido	0	26	0	0	2	2	2	0	8
Justificación	Los valores presentados en la propuesta resultaron superiores frente a los de uno de los oferentes evaluados.	13 valores de su propuesta fueron los más económicos respecto a los de los otros oferentes.	Los valores presentados en la propuesta resultaron superiores frente a los de uno de los oferentes evaluados.	Los valores presentados en la propuesta resultaron superiores frente a los de uno de los oferentes evaluados.	Uno de los valores presentados en la propuesta resultó inferior frente a los de uno de los oferentes evaluados.	Uno de los valores presentados en la propuesta resultó inferior frente a los de uno de los oferentes evaluados.	Uno de los valores presentados en la propuesta resultó inferior frente a los de uno de los oferentes evaluados.	Los valores presentados en la propuesta resultaron superiores frente a los de uno de los oferentes evaluados.	Cuatro valores de su propuesta fueron los más económicos respecto a los de los otros oferentes.

Evaluación 7.3 Oferta Equipo (7.3.1. Idoneidad y experiencia del equipo clave – 10 puntos, y 7.3.2. Composición del equipo y tiempos de entrega – 15 puntos).

Proponente	Compass Branding SAS	Sisgecom SAS	Mass Digital SAS	DeNicolas	Estudio Haikú SAS	Prime Producciones SAS	Be Three Estudio Creativo SAS	Soult Agencia SAS	PLM Marketing
Puntaje obtenido	17	21	15	15	15	19	19	15	25
Justificación	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, además, en comparación con los demás oferentes, arrojó una puntuación de 2 puntos por 43 días hábiles.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega: 8 puntos por presentar 23 días hábiles.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega: arrojó una puntuación de 0 puntos por 57 días hábiles.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, asignando 0 puntos por presentar 49 días hábiles.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, asignando 0 puntos por presentar 47.5 días hábiles.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, asignando 6 puntos por tener 40 días hábiles de experiencia.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, asignando 4 puntos por tener 42 días hábiles de experiencia.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, asignando 0 puntos por tener 63 días hábiles de experiencia.	Se asigna el puntaje teniendo en cuenta la formación, experiencia y composición del equipo presentado, así como el del tiempo de entrega, asignando 10 puntos por tener 12.3 días hábiles de experiencia.

Resultado de evaluación

Proponente	Compass Branding SAS	Sisgecom SAS	Mass Digital SAS	DeNicolas	Estudio Haikú SAS	Prime Producciones SAS	Be Three Estudio Creativo SAS	Soult Agencia SAS	PLM Marketing
Puntaje total obtenido	35	65.6	40.3	37.5	44.3	28.5	42.6	35	51.5

ADJUDICACIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS RESULTADOS:

Teniendo en cuenta la anterior evaluación de las ofertas que participaron en el presente proceso de contratación, procede la adjudicación del contrato al proponente **SISGECOM SAS**, ya que ha dado cumplimiento con todos los requisitos establecidos en los Términos de Referencia y ha obtenido el mayor puntaje, ubicándose en el primer orden de elegibilidad.

Elaboró,



CRISTHIAN CAMILO PERALTA OSTOS
Gerente de comunicaciones
PORKCOLOMBIA - FNP

*Vo. Bo.



GERMÁN GUERRERO
VICEPRESIDENTE EJECUTIVO
PORKCOLOMBIA - FNP